

Литература

1. Федорова Н. В., Зыков А. П., Морозов В. М., Терехова Л. М. Сургутское Приобье в эпоху Средневековья // *Вопр. археологии Урала*. — 1991. — Вып. 20. — С. 126–145.
2. Борзунов В. А., Чемякин Ю. П. Карымские памятники таежного Приобья: история изучения, хронология и территория распространения // *Вестн. археологии, антропологии и этнографии*. — 2013. — № 1. — С. 34–46.
3. Зыков А. П. Барсова Гора: очерки археологии Сургутского Приобья. Средневековье и новое время. — Екатеринбург: Урал. рабочий, 2012. — 232 с.
4. Багашев А. Н., Пошихонова О. Е. Антропологический состав и проблемы происхождения средневекового таежного населения Среднего Приобья // *Вестн. археологии, антропологии и этнографии*. — 2007. — Вып. 8. — С. 87–96.

УДК 32.019.51

Пилюгина Катарина Петровна,

бакалавр 4-го курса

Института философии и социально-политических наук

Южного федерального университета

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ КОНЦЕПТА ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В тезисах производится попытка актуализации концепта политики памяти в современной России, дается краткая теоретическая характеристика понятию, приводятся примеры актуализации, политизации и институционализации концепта политики памяти на федеральном уровне.

Ключевые слова: символическая политика, политика памяти, историческое прошлое.

TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF POLITICS OF MEMORY ACTUALIZATION IN THE MODERN RUSSIA

Abstract. The article makes an attempt of the concept of politics of memory actualization in the modern Russia, gives some short theoretical notes about the concept, gives the examples of actualization, politization and institutionalization of the politics of memory at the federal level.

Keywords: symbolic politics, politics of memory, historical past.

После распада СССР российское государство столкнулось с проблемой выбора интерпретации исторических событий, с помощью которых формируется легитимность власти. Элита, стараясь создать модель новой России, предпринимает попытки стереть из коллективной памяти те события, которые негативно воспринимаются гражданами. Эти процессы, связанные с репрезентацией властью и обществом исторических событий с использованием символических ресурсов, описывает понятие символической политики.

О. Ю. Малинова предлагает понимать символическую политику как «публичную деятельность, связанную с производством различных способов интерпретации социальной реальности и борьбой за их доминирование» [1, с. 31]. Ее инструментами являются как вербальные способы определения событий — доктрины, программы, так и невербальные — образы, жесты, графические изображения. Но для данных тезисов наибольшее значение будет иметь область символической политики — политика памяти.

В современной России можно наблюдать технологии, продвигающие или замалчивающие определенные исторические события. Элиты используют эти технологии для легитимации своей власти, одобрения принимаемых решений, получения электоральной поддержки и др. В данном вопросе О. В. Малинова предлагает понимать политику памяти как «деятельность государства и других акторов, направленную

на утверждение тех или иных представлений о коллективном прошлом и формирование поддерживающих их культурной инфраструктуры, образовательной политики, законодательного регулирования» [1, с. 33].

Примером формирования политики памяти в России может являться поручение Президента РФ В. В. Путина о подготовке единого учебника истории в 2013 году [2, с. 12–21]. Часть историков выступила против данной инициативы, так как цель проекта, по их мнению, — «создание фальсифицированной, но “идеологически правильной” версии российской истории» [3].

Еще одним примером в культурной сфере может являться создание фильмов военно-патриотической направленности: «Сталинград», «Т-34», «Батальон» и др. Все эти фильмы находят поддержку у государства, которое выделяет субсидии на их создание.

Таким образом, в России наблюдаются попытки актуализации политики памяти, выражающихся в нормативных практиках интерпретации исторического прошлого, в культурной и политической жизни государства.

Литература

1. Малинова О. В. Политика памяти как область символической политики // Методологические вопросы изучения политики памяти : сб. научн. тр. — М.-СПб. : Нестор-История, 2018. — С. 27–54.
2. Вяземский Е. Е. О едином учебнике истории: педагогические аспекты проблемы // Проблемы современного образования. — 2013. — № 6. — С. 12–21.
3. Обращение к историкам — авторам школьных учебников // Полит.Ру. URL: <https://polit.ru/article/2014/05/22/history/> (дата обращения: 16.02.2020).